



Katowice, 26.01.2024 r.

dr hab.n.med. i n. o zdr. Anita Lyssek-Boroń, Prof. AŚ

Klinika i Katedra Okulistyki

Wydział Nauk Medycznych im. Prof. Zbigniewa Religi w Zabrze

Akademia Śląska

**RECENZJA**  
**rozprawy doktorskiej**  
**pt. „Ocena skuteczności nowoczesnych metod**  
**miejscowego leczenia siatkówczaka”**  
**wykonanej przez lek. Krzysztofa Cieślika**  
**pod kierunkiem**  
**promotora: dr hab. med. Wojciecha Hautza, prof. IPCZD**

Przygotowana przez lek. Krzysztofa Cieślika rozprawa doktorska zawiera wszystkie wymagane i powszechnie występujące rozdziały dysertacji przedstawionej w formie monotematycznego, powiązanego ze sobą zbioru artykułów naukowych.

Cykl publikacji przedstawiony przez Doktoranta posiada łączny współczynnik wpływu Impact Factor 1.73, a według punktacji MEiN 190 punktów. Jeden artykuł został opublikowany w czasopiśmie z tzw. „listy filadelfijskiej” o współczynniku Impact Factor 1.73/MEiN 70 punktów. Pozostałe trzy prace zostały wydane w czasopiśmie polskim (zgodnie z charakterystyką formalną).

Zgodnie z zapisami art. 187 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) przedstawiona mi do recenzji rozprawa doktorska lek. Krzysztofa Cieślika prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną z tematyki zawartej w dysertacji, potwierdza umiejętność samodzielnego zaplanowania i zrealizowania badań stanowiących rozprawę doktorską, jak również stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego. Upewniam o tym zarówno spostrzeżenia Doktoranta zawarte w poszczególnych publikacjach, podjęcie skutecznej próby polemizowania z uzyskanymi wynikami i spostrzeżeniami poczynionymi przez inne zespoły badawcze, a także dołączone oświadczenia autora rozprawy doktorskiej i współautorów, potwierdzające indywidualny, istotny wkład lek. Krzysztofa Cieślika w przygotowanie poszczególnych publikacji.

Tematyka podjęta przez Doktoranta jest interesująca i istotna pod względem poznawczym. Za szczególnie cenne uważam spostrzeżenia Doktoranta w zakresie utylitarnego i aplikacyjnego charakteru prowadzonych badań. Ponadto dołączona opinia Komisji Bioetycznej, potwierdza zrozumienie przez Doktoranta etycznych aspektów prowadzenia badań, z uwzględnieniem zasad zawartych w Deklaracji Helskińskiej z 2013 roku.

Wysoko oceniam wkład Doktoranta w rozwój dziedziny nauk o zdrowiu i nauk medycznych, dyscypliny nauki medyczne, o czym świadczy imponujący ogólny dorobek naukowy Doktoranta, w tym wskaźniki bibliometryczne.

W streszczeniu w języku polskim i angielskim (Abstract) Doktorant przedstawił najważniejsze spostrzeżenia z przeprowadzonych badań, opisanych w publikacjach oryginalnych. Doktorant starał się także rzeczowo opisać tematykę poruszoną w artykule poglądowym.

W kolejnych rozdziałach, Doktorant w sposób niezwykle eklektyczny przedstawia wstęp i cele pracy oraz omówienie prac oryginalnych i artykułu poglądowego, które zostały włączone w cykl monotematycznie powiązanych ze sobą artykułów.

Mimo iż artykuły zawarte w rozprawie doktorskiej zostały opublikowane w renomowanych czasopismach i rzetelnie zrecenzowane, to jednak z obowiązku i przywileju Recenzenta pragnę wyrazić spostrzeżenia dotyczące zaprezentowanych informacji w publikacjach i zawartych w dysertacji doktorskiej, mianowicie:

- 1) Uważam, iż artykuł poglądowy powinien być wymieniony w rozprawie doktorskiej jako pierwszy i w tej kolejności wymieniony także w streszczeniu. Mógłby także pełnić rolę wstępu.
- 2) W streszczeniu artykułu poglądowego cennym uzupełnieniem byłoby wskazanie wniosku, jaki wysnuł Doktorant po dokonaniu przeglądu dostępnego piśmiennictwa.
- 3) Uważam, że opisany wkład współautorów w powstanie poszczególnych prac powinien być szczegółowy i merytoryczny. W obecnej formie jest on zbyt ogólny i mogący budzić pewne wątpliwości, jak także uniemożliwiający pozostałym współautorom odzwierciedlić ich wkład, niezbędny na gruncie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) włączenia w/w publikacji w odrębne postępowanie awansowe.
- 4) Na stronie 13, Doktorant zatytułował rozdział „Cele rozprawy doktorskiej”. Moim zdaniem celem danego badania, jak także rozprawy doktorskiej jest jeden cel do realizacji którego Doktorant może przyjąć zadania badawcze. Proszę Doktoranta o odniesienie się do tej uwagi w prezentacji, którą przygotowuje.
- 5) Szkoda, że tylko jedna publikacja została opisana w czasopiśmie posiadającym współczynnik „Impact Factor”. Uważam, że pozostałe prace miały także realną szansę na opublikowanie w czasopismach zagranicznych.

Zatem, zwracam się z prośbą do Doktoranta o odniesienie się do moich spostrzeżeń, które w żaden sposób jednak nie umniejszają rangi przeprowadzonych badań, podczas dyskusji w trakcie odpowiedzi na uwagi Recenzentów. Mam nadzieję, że przedstawione uwagi przyczynią się do dalszego rozwoju badawczego Doktoranta.

Podsumowując, tematyka badawcza, przeprowadzone doświadczenia, analizy oraz trafność w interpretacji otrzymanych wyników w pełni potwierdza spełnienie wymagań określonych w art. 187 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.).

**Zatem, zwracam się do Wysokiej Rady Naukowej Instytutu „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka” o dopuszczenie lek. Krzysztofa Cieślaka do dalszych etapów postępowania doktorskiego.**

*Z wyrazami szacunku  
Aurelia Lyssek-Borowik*