

**Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Instytucie „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”**

§ 1.

Postanowienia ogólne

1. Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”, zwany dalej „Instytutem”, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.
2. Uchwały Rady Naukowej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania w sprawach nauki.

§ 2.

Kandydat do stopnia doktora

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy lekarza, magistra lub równorzędny;
 - 2) uzyskała (w ramach szkoły doktorskiej lub eksternistycznie) kwalifikacje na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (załącznik nr 1) oraz posiada certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 ;
 - 3) posiada w dorobku w momencie wszczęcia procedury (złożenia wniosku o powołanie promotora):
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych *, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, albo rozdział w takiej monografii *,

*dla postępowań wszczętych według nowych zasad w okresie od 1 października 2019 do 31 grudnia 2020 r. wymóg dotyczący publikacji spełniony będzie także w przypadku artykułów opublikowanych w czasopismach ujętych w wykazie ogłoszonym komunikatem MNiSW z 25 stycznia 2017 r. (czasopisma ujęte na liście A, C lub posiadające co najmniej 10 pkt z listy B);

- 4) w momencie dopuszczenia do obrony doktoratu spełniła wymagania Instytutu, określone w aktualnej uchwale Rady Naukowej w sprawie kryteriów progowych do awansu naukowego;
- 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

§ 3

**Wyznaczanie i zmiana promotora/promotorów
albo promotora i promotora pomocniczego**

1. Kandydat, ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed wszczęciem postępowania składa wniosek (załącznik nr 2) o wyznaczenie promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącego Rady Naukowej, który zleca realizację kolejnej części procedury Komisji Nauki i Komisji Koordynacji Egzaminów Doktorskich oraz Kształcenia Podyplomowego. Do wniosku należy dołączyć:

- a) konspekt pracy doktorskiej;
 - b) CV;
 - c) kopię dyplomu ukończenia studiów;
 - d) wykaz publikacji;
 - e) ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w innym języku niż język polski.
2. Komisja ds. Nauki zapoznaje się ze złożonymi dokumentami, a następnie w czasie posiedzenia, w obecności proponowanego promotora lub promotorów, przeprowadza ocenę dotychczasowego dorobku kandydata, zamierzeń badawczych, wykonalności badań, ewentualnie ocenę częściowych rezultatów badań. Kandydat na posiedzeniu Komisji Nauki przedstawia prezentację dotyczącą planowanej rozprawy doktorskiej. Komisja Nauki przygotowuje rekomendacje odnośnie osoby promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
3. Komisja ds. Koordynacji Egzaminów i Kształcenia Podyplomowego proponuje skład zespołu weryfikującego kwalifikacje kandydata na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. W skład Zespołu powinny wchodzić co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, w tym co najmniej 1 posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej.
4. Rekomendacje dotyczące promotora (-ów) oraz składu Zespołu przekazywane są na najbliższe posiedzenie Rady Naukowej.
5. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
6. Promotorem może zostać osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, natomiast promotorem pomocniczym - osoba posiadająca stopień doktora. Promotorem może być także osoba niespełniająca tych warunków, będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
7. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem co najmniej dwóch rozpraw doktorskich, które nie uzyskały pozytywnych recenzji lub pełni aktualnie funkcję promotora w co najmniej 4 przewodach doktorskich
8. Promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która aktualnie pełni tę funkcję w 2 innych przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.
9. Zmiana promotora lub promotora pomocniczego może nastąpić w uzasadnionych przypadkach na wniosek promotora lub kandydata. Wniosek składa się do Przewodniczącego Rady ze wskazaniem przyczyny zmiany oraz akceptacją nowego promotora. W wyjątkowych i szczególnie uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora może wystąpić dyrektor Instytutu lub Przewodniczący Rady Naukowej. Rada Naukowa podejmuje uchwały: o odwołaniu dotychczasowego promotora i o powołaniu nowego promotora.
10. Rada Naukowa powołuje zespół weryfikujący kwalifikacje kandydata na poziomie 8 PRK.

§ 4

Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji (8 PRK)

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora podlega weryfikacji spełnienia wymagań na poziomie 8 PRK (załącznik nr 1).

2. Weryfikację spełnienia przez Kandydata wymagań w zakresie określonym w załączniku nr 1 przeprowadza Zespół złożony z członków Komisji ds. Koordynacji Egzaminów i Kształcenia Podyplomowego oraz innych osób powołanych uchwałą Rady Naukowej. W posiedzeniu Zespołu prowadzącego weryfikację uczestniczy kandydat oraz promotor. Weryfikacja odbywa się przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a termin posiedzenia Zespołu ustala Przewodniczący Komisji ds. Koordynacji Egzaminów i Kształcenia Podyplomowego w porozumieniu z pozostałymi członkami Komisji powołanej uchwałą Rady Naukowej.
3. Na co najmniej 7 dni przed terminem weryfikacji, kandydat wypełnia Arkusz Kandydata (załącznik nr 3) i składa do sekretariatu Rady Naukowej.
4. Z przeprowadzonej weryfikacji Zespół sporządza protokół, odzwierciedlający treść zadawanych pytań i udzielonych odpowiedzi. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
5. W przypadku negatywnej oceny Zespołu Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne przeprowadzenie weryfikacji, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia negatywnego wyniku weryfikacji. Powtórna weryfikacja może być przeprowadzona nie więcej niż raz.
6. W przypadku osób, które ukończyły szkołę doktorską uznaje się, iż uzyskały kwalifikacje na poziomie 8 PRK, w związku z czym egzamin weryfikacyjny nie jest przeprowadzany.

§ 5

Rozprawa doktorska

1. Rozprawa doktorska powinna prezentować ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach nauk medycznych oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, a jej przedmiotem powinno być oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych.
2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa lub zbiór powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych ujętych w aktualnym wykazie ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego.
3. Warunki jakie powinny być spełnione przy rozprawie, na którą składa się zbiór artykułów zostały określone w uchwale Rady Naukowej w sprawie kryteriów progowych do awansu naukowego.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich wymagane jest przedstawienie oświadczenia kandydata określającego jego indywidualny wkład w powstanie każdej z prac oraz oświadczeń pozostałych współautorów, w których wyrażają oni zgodę na wykorzystanie wspólnych publikacji w postępowaniu doktorskim kandydata oraz określają swój indywidualny wkład w ich powstanie.
5. Rozprawa doktorska jest sprawdzana i weryfikowana przy pomocy Jednolitego Systemu Antyplagiatowego w Sekcji Biblioteki i Informacji Naukowej.
6. W przypadku, gdy kandydat nie zostanie dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo zostanie wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 6

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora następuje na wniosek kandydata skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu (załącznik nr 4).
2. Kandydat do wniosku dołącza następujące dokumenty:
 - a) rozprawę doktorską (w wersji papierowej - 5 szt. oraz elektronicznej w formacie pdf);
 - b) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej;
 - c) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;
 - d) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów;
 - e) poświadczoną przez Instytut kserokopię dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędnego;
 - f) analizę bibliometryczną dotychczasowego dorobku naukowego, przygotowaną przez Sekcję Biblioteki i Informacji Naukowej;
 - g) poświadczoną kopię certyfikatu dokumentującego znajomość języka nowożytnego, co najmniej na poziomie B2 lub dyplom studiów poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - h) informację o pozytywnym wyniku weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - i) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora;
 - j) zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów postępowania, jeśli dotyczy.
3. Na posiedzeniu Rady Naukowej przedstawiany jest wniosek kandydata o wszczęcie postępowania. Promotor prezentuje sylwetkę kandydata.
4. Po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotorów Rada podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. W przypadku, gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 pkt. 1 ust. 1-4 Przewodniczący Rady Naukowej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA).
6. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 4, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu, który wydał to postanowienie.

§ 7

Sposób wyznaczania recenzentów

1. Na posiedzeniu, o którym mowa w § 6 ust. 3, Rada Naukowa podejmuje uchwałę o wyznaczeniu trzech recenzentów rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem może być osoba, która nie jest pracownikiem Instytutu, ani zewnętrznym członkiem Rady Naukowej Instytutu, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, będąca specjalistą w dyscyplinie naukowej, w zakresie której przygotowana jest rozprawa doktorska.
3. Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, jeśli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, a Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzentem nie może być osoba posiadająca potencjalny konflikt interesu (w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem).

5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia i przekazują Przewodniczącemu Rady Naukowej w formie papierowej oraz w formacie pdf. Recenzja powinna zawierać rzetelną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 5, ust.1 wraz z uzasadnieniem, a konkluzja musi być jednoznaczna – pozytywna albo negatywna.

6. Zmiana recenzenta może nastąpić na uzasadniony wniosek promotora/ów lub kandydata na posiedzeniu Rady Naukowej.

§ 8

Wyróżnienie rozprawy doktorskiej

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mogą składać recenzenci rozprawy doktorskiej, przy czym wniosek o wyróżnienie może być rozważany przez Radę Naukową, jeśli złożyło go co najmniej dwóch recenzentów.

2. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej w głosowaniu tajnym. Uchwała ta jest ważna, jeśli uzyska bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

§ 9

Dopuszczenie do obrony oraz obowiązki sprawozdawcze i informacyjne

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał co najmniej dwie pozytywne recenzje oraz spełnił wszystkie wymagania formalne określone w § 2 pkt. 1 ust. 1-4. Rada Naukowa Instytutu podejmuje uchwałę o przyjęciu i dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy bądź odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.

2. Kandydatowi od postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu.

3. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym oraz kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej.

4. Instytut, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. Wyjątkiem od obowiązku publikacyjnego są rozprawy doktorskie, których przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Wówczas udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

5. Dokumenty, o których mowa w ust. 4, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego Instytutu w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 10

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej z udziałem promotora i co najmniej jednego recenzenta. W przypadku sporządzenia

negatywnej recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzenta, jego obecność podczas publicznej obrony jest obowiązkowa.

2. Promotor przedstawia sylwetkę kandydata, który następnie prezentuje główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie. W przypadku nieobecności recenzentów, Przewodniczący Rady Naukowej zarządza odczytanie pełnej treści recenzji. Następnie Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach.

3. Przewodniczący Rady Naukowej otwiera publiczną dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Kandydat udziela odpowiedzi na zadane pytania. Odpowiedzi kandydata na pytania podlegają ocenie.

4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej, w części niejawnej Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony i nadania lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora oraz ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Po głosowaniach Przewodniczący Rady Naukowej informuje kandydata o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora nauk medycznych.

6. Uchwała, o której mowa w ust. 4, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora, podpisanej przez Przewodniczącego Rady Naukowej.

7. Wręczenie dyplomu doktorskiego następuje na jednym z kolejnych posiedzeń Rady Naukowej Instytutu.

§ 11

Oplaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

1. Od kandydata, który jest pracownikiem Instytutu (zatrudnionego na podstawie umowy o pracę) nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2. Od kandydata niebędącego pracownikiem Instytutu pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy. Opłatę wnosi się na rzecz Instytutu. Zobowiązanie do jej wniesienia jest składane wraz z wnioskiem w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.

3. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu może zwolnić z opłaty w całości lub w części.

§ 12

Przepisy końcowe

1. Uchwały na podstawie których będą wydawane postanowienia i decyzje Rady Naukowej Instytutu podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Promotor oraz recenzenci nie biorą udziału w głosowaniach.

2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej (RDN) za pośrednictwem Rady Naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Naukowej tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.

5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. W postępowaniach o nadanie stopnia doktora, w zakresie nieregulowanym niniejszym regulaminem stosuje się przepisy KPA.

**KATEGORIE OBSZARÓW WIEDZY I UMIEJĘTNOŚCI
niezbędnych do osiągnięcia efektów kształcenia na poziomie 8 PRK**

- I. UMIEJĘTNOŚCI BADAWCZE
 - a. Academic writing – umiejętność pisania tekstów naukowych
 - b. Przygotowanie wystąpień konferencyjnych
 - c. Etyka w nauce i własność intelektualna
 - d. Realizacja grantów
- II. METODOLOGIA I PRACA BADAWCZA
 - a. Metodologia i planowanie badań
 - b. Analiza danych
- III. ROZWÓJ KARIERY
- IV. WYKŁADY I SEMINARIA (posiedzenia kliniczne, inne)
- V. WSPÓLPRACA Z CENTRAMI LUB ZESPOŁAMI BADAWCZYMI

Kat.	Wiedza	Umiejętności	Kompetencje społeczne
Umiejętności badawcze	<ul style="list-style-type: none"> - zna zasady dotyczące upowszechniania wyników badań, także w trybie otwartego dostępu <i>open acces</i>; - wie jak upowszechniać wyniki działalności naukowej w tym przygotować prezentację oraz publikację naukową; - jest świadomy zasad etycznych w prowadzeniu badań naukowych; - jest zorientowany w dostępnych konkursach grantowych; - posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć dydaktycznych. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi napisać artykuł naukowy oraz przygotować referat na konferencję naukową; - potrafi zaprezentować wyniki badań; - potrafi przygotować aplikację grantową; - potrafi zaplanować i przeprowadzić zajęcia dydaktyczne z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi; - potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym i komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym. 	<ul style="list-style-type: none"> - jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych; - jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców oraz inicjowania działań na rzecz interesu publicznego; - jest gotów do wystąpień publicznych i udziału w dyskusji i dyskursie naukowym.
Metodologia i praca badawcza	<ul style="list-style-type: none"> - zna i potrafi stosować metodologię badań naukowych w dziedzinie nauki medycynej i nauki o zdrowiu; - posiada niezbędną wiedzę do planowania badań; - posiada specjalistyczną wiedzę z zakresu opracowanego problemu badawczego; - zna metody i techniki analizy danych; - zna programy do analiz danych. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi zastosować wiedzę metodologiczną do wyznaczania celu, definiowania pytań i hipotez badawczych, a także do planowania i realizacji zamierzeń badawczych; - potrafi gromadzić dane i je analizować; - potrafi interpretować wyniki badań naukowych i wyciągać wnioski; - potrafi rozwijać i twórczo stosować metody, techniki i narzędzia badawcze; - potrafi wykorzystać wiedzę z różnych dziedzin nauki do planowania badań; - potrafi ocenić jakość źródła wiedzy z perspektywy metodologicznej. 	<ul style="list-style-type: none"> - jest gotów do krytycznej oceny metod, technik i narzędzi badawczych; - potrafi prowadzić dyskusję związaną z metodologią badań; - rozumie odmienny, metodologiczny punkt widzenia.

Załącznik do Uchwały nr 19/IX/2019 z dnia 17 października 2019 r.

<p>Rozwój kariery</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zna i rozumie proces dochodzenia do doktoratu; - jest świadomy psychospołecznych uwarunkowań pracy badawczej; Wie jak należy planować swoją pracę i wpływać na swoją efektywność; - zna cele , metody i techniki wsparcia mentoringowego w świecie akademickim. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi świadomie planować i działać na rzecz własnego rozwoju; - potrafi inspirować i organizować rozwój innych osób; - potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój medycyny; - potrafi wykorzystać swoją wiedzę o procesie badawczym w planowaniu własnych działań. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi myśleć i działać w środowisku akademickim/ naukowym Instytutu w sposób niezależny, kreatywny i przedsiębiorczy; - przejawia inicjatywę w kreowaniu nowych idei i poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań; - dzieli się doświadczeniem, wiedzą i inspiruje innych do rozwoju.
<p>Wykłady i seminaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zna i rozumie dorobek w dziedzinie nauk medycznych w stopniu umożliwiającym krytyczną ocenę i rewizję istniejących paradygmatów; - zna i rozumie najnowsze osiągnięcia nauki, światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne w medycynie; - zna i rozumie wybrane zagadnienia szczegółowo, związane z własną specjalizacją; - zna główne tendencje rozwojowe medycyny; - dostrzega szerszy kontekst działań naukowo-badawczych m.in. dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi wykorzystywać wiedzę dziedzinową do identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów i wykonywania zadań o charakterze badawczym; - potrafi dokonywać krytycznej oceny dorobku oraz własnego wkładu w ramach medycyny; - potrafi respektować zasady własności intelektualnej oraz własności działalności naukowej. 	<ul style="list-style-type: none"> - jest gotów do krytycznej oceny dorobku naukowego w medycynie; - jest gotów do reprezentowania swojego stanowiska podczas dyskusji merytorycznych a także o charakterze interdyscyplinarnym; - jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych.
<p>Współpraca</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i <i>know how</i> związanego z tymi wynikami. 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej; potrafi upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych; - potrafi inicjować debatę; - potrafi myśleć i działać w sposób przedsiębiorczy; - potrafi przygotować rekomendacje dla sektora publicznego i prywatnego. 	<ul style="list-style-type: none"> - jest gotów planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku ogólnokrajowym i międzynarodowym.

Załącznik nr 2
do Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Instytucie „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”

Warszawa, dn.

.....
(imię i nazwisko)

.....
(miejsce pracy)

**Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”**

**WNIOSEK
o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego***

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/ów i promotora pomocniczego* w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

Do pełnienia funkcji promotora/ów proponuję:

Do pełnienia funkcji promotora pomocniczego proponuję*:

.....
(podpis Kandydata)

Oświadczenie promotora

Oświadczam, że wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu/Pani..... oraz, że spełniam wymogi stawiane osobie promotora określone w art. 190 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

.....
(podpis proponowanego Promotora)

Oświadczam, że wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pana/Pani

.....
(podpis proponowanego Promotora pomocniczego)

*Wykreślić, jeżeli nie przewiduje się udziału promotora pomocniczego

ARKUSZ KANDYDATA

Potwierdzenie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia efektów kształcenia na poziomie 8 PRK*

I. UMIEJĘTNOŚCI BADAWCZE

a) Academic writing – umiejętność pisania tekstów naukowych

Wykaz publikacji, w których kandydat był pierwszym autorem lub wniósł co najmniej 50% wkładu (proszę podać tytuł, czasopismo, liczbę punktów MNiSW):

- 1)
- 2)
- 3)

b) Przygotowanie wystąpień konferencyjnych

Wykaz konferencji, w których kandydat był prelegentem:

- 1)
- 2)
- 3)

c) Realizacja grantów

Wykaz projektów, w których uczestniczył kandydat:

- 1)
- 2)
- 3)

II. METODOLOGIA I PRACA BADAWCZA

a) Metodologia i planowanie badań

Opis realizowanych badań:

- 1)
- 2)
- 3)

b) Analiza danych

Jakie programy statystyczne kandydat poznał, podać szkolenia, w których uczestniczył*:

- 1)
- 2)
- 3)

III. WYKŁADY I SEMINARIA (posiedzenia kliniczne, inne)

Wymienić, te, które z znaczący sposób były związane z tematem rozprawy doktorskiej:

- 1)
- 2)
- 3)

IV. ROZWÓJ KARIERY

Potwierdzenie udziału w stażach, sympozjach, szkoleniach, działalności dydaktycznej i popularyzującej naukę, członkostwo w towarzystwach naukowych:

- 1)
- 2)
- 3)

V. WSPÓLPRACA Z CENTRAMI LUB ZESPOŁAMI BADAWCZYMI

Wymienić, te, które z znaczący sposób były związane z tematem rozprawy doktorskiej:

- 1)
- 2)
- 3)

Inne:

- 1)
- 2)
- 3)

Warszawa, dnia

.....

podpis Kandydata

.....

podpis Promotora

* Dołączyć posiadane certyfikaty i/lub zaświadczenia, o ile zostały wydane

Załącznik nr 4
do Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Instytucie „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”

Warszawa, dn.

.....
(imię i nazwisko)

.....
(miejsce pracy)

**Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”**

WNIOSEK

o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie *nauk medycznych i nauk o zdrowiu*, w dyscyplinie *nauk medycznych*, na podstawie rozprawy doktorskiej pt.:

Rozprawa doktorska powstała pod opieką:

Promotora (-ów):

oraz

promotora pomocniczego*:

Oświadczam, że spełniam wymagania stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora określone w art. 186 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

.....
(podpis Kandydata)

W załączeniu:

- a) **rozprawa doktorska (w wersji papierowej - 5 szt. oraz wersji elektronicznej w formacie pdf);**
- b) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim **w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej;**
- c) **pozytywna opinia promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;**
- d) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów;
- e) kserokopia dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędny;
- f) analiza bibliometryczna dotychczasowego dorobku naukowego, przygotowaną przez Sekcję Biblioteki i Informacji Naukowej;
- g) poświadczona kopia certyfikatu dokumentującego znajomość języka nowożytnego, co najmniej na poziomie B2 lub dyplom studiów poświadczający znajomość tego języka na poziomie B2;
- h) informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- i) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub **postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora;
- j) zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów postępowania, jeśli dotyczy.

*Wykreślić, jeżeli nie dotyczy